



ZACHODNIOPOMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w Szczecinie

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego

Szczecin, dnia 31 maja 2006 r.

RR.II.AM.0932-1/06

Pan
Henryk Piłat
Burmistrz
Miasta i Gminy Gryfino
ul. 1 Maja 16
74-100 Gryfino

W dniach od 3 kwietnia 2006 r. do dnia 10 maja 2006 r. przeprowadzona została kontrola problemowa wykonywania w 2005 r. przez Pana zadań wynikających z *ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne. (tekst jednolity z 2005 r. Dz.U. nr 240, poz. 2027)*.

W wyniku kontroli sporządzono protokół, podpisany przez Pana bez zastrzeżeń.

W związku z treścią protokołu, zawierającego ustalenia kontroli i wnioski kontrolujących, działając na podstawie § 14 ust. 1 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 sierpnia 2001 roku w sprawie kontroli urzędów, instytucji publicznych i przedsiębiorców...* (Dz. U. nr 101, poz. 1090) formułuję następujące zalecenia pokontrolne:

- I. Na podstawie ustaleń rozdziału I i V protokołu kontroli:
 1. Wskazuję, że prowadzenie postępowań rozgraniczeniowych, w tym dokonywanie oceny wymaganej przepisem art. 33 ust. 2 *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*, winno być dokonywane przez osobę posiadającą geodezyjne uprawnienia zawodowe, o których mowa w art. 43 pkt 2 w związku z art. 42 ust. 2 pkt 4 przywołanej ustawy.
 2. Zalecam egzekwowanie prawidłowego sporządzania przez geodetów dokumentacji rozgraniczeniowej, stosownie do przepisu art. 33 ust. 2 pkt 1 *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*, który ustala, że w przypadku stwierdzenia wadliwego wykonania czynności, upoważnionemu geodecie zwraca się dokumentację do poprawy i uzupełnienia.
- II. Na podstawie ustaleń rozdziału II protokołu kontroli zalecam:
 1. Zamieszczenie w uzasadnieniu decyzji podziałowej informacji o przyjęciu operatu podziałowego do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wynikającej z aktu prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie podziału nieruchomości. Informacja o zaewidencjonowaniu podziału w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej jest niewystarczająca, bowiem nie czyni zadość przepisom art. 96 ust. 1 w związku z art. 97 ust. 1b *ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz.U. Nr 261, poz. 2603)*

z 2004 r. z późn. zm.) i § 5 ust.2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości (Dz.U. Nr 268, poz. 2663).

2. Uwzględnienie w prowadzonych postępowaniach podziałowych kwestii, iż postanowienia wydawane w oparciu o art. 93 ust.5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz.U. Nr 261, poz. 2603 z 2004 r. z późn. zm.) nie mogą być uzależnione od spełnienia wymogów dotyczących zagadnień nie wskazanych w art. 93 ust. 4 wyżej wymienionej ustawy, albowiem skutkuje ona wykroczeniem poza ustawowo określony przedmiot orzekania, a w konsekwencji naruszeniem właściwości rzeczowej. Postanowienie winno rozstrzygać wyłącznie o zagadnieniu wskazanym w art. 93 ust. 4 przywołanej ustawy, tj. opiniować pozytywnie lub negatywnie zgodność proponowanego podziału nieruchomości z ustaleniami planu miejscowego.
3. Precyzyjne formułowanie przesłanek będących podstawą wszczęcia postępowania podziałowego, w szczególności postępowania administracyjnego prowadzonego z urzędu w trybie przepisu art. 97 ust.3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

III. Na podstawie ustaleń rozdziału III protokołu kontroli zalecam stosowanie w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie zasad nadawania numeracji porządkowej nieruchomościom zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 października 2004 r. w sprawie numeracji porządkowej nieruchomości. (Dz.U. Nr 243, poz. 2432).

IV. W związku z ustaleniami rozdziału IV pkt 1 zalecam zgłoszenie przez Gminę Gryfino zmian w operacie ewidencji gruntów i budynków dotyczących sposobu użytkowania nieruchomości, na których zlokalizowana jest ul. Letnia, zgodnie z art. 22 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

V. W związku z ustaleniami rozdziału VII protokołu kontroli wskazuję na potrzebę dopilnowania, aby granice nieruchomości stanowiących własność Gminy były oznakowane i nienaruszane. Jestem zdania, iż celowym jest okresowe sprawdzanie przez upoważnionego geodetę stanu znaków granicznych na gruncie, co stanowiłoby realizację przepisów art. 38 Prawa geodezyjnego i kartograficznego oraz art. 152 Kodeksu cywilnego.

Formułując powyższe zalecenia, uprzejmie proszę Pana Burmistrza o zwrócenie w przyszłości uwagi na realizację przez Gminę zadań wynikających z Prawa geodezyjnego i kartograficznego. Wyrażam zdanie, iż wskazanym byłoby, aby realizacja tych zadań odbywała się przy korzystaniu z wiedzy i doświadczenia geodetów uprawnionych.

Uprzejmie proszę Pana Burmistrza o powiadomienie mnie o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszych zaleceń, stosownie do przepisu § 14 ust. 2 wymienionego na wstępie rozporządzenia Rady Ministrów.

WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego

mgr inż. Antoni Myłka